



Helsingin kaupunki

Virasto tai liikelaitos

HKL

Toimintayksikkö

INKA

KURINPITOMENETTELYN ALOITTAMINEN

Selvityspyyntö

Selvityksen antajan nimi

Jan Koskenmäki

Syntymäaika

8.11.1977

Tehtävänimike

tiimipäällikkö

PYYDÄN SINUA ANTAMAAN SELVITYKSEN JÄLJEMPÄNÄ ILMENEVÄSTÄ TAPAHTUMASTA.

Voit antaa kirjallisen selvityksen ja/tai pyytää suullista kuulemistilaisuutta, johon voit ottaa luottamusmiehen tai muun avustajan mukaan.

Kirjallinen selvitys on annettava

Päivämäärä

selvityksen pyytäjälle viimeistään

5.4.2019 ennen kuulemistilaisuutta

Mahdollinen suullinen kuulemistilaisuus pidetään

Päivämäärä ja kellonaika

5.4.2019 klo 10.00

Paikka

VA varikko, Reimanin huone

Asian käsittelyä jatketaan, vaikka et anna kirjallista selvitystä tai saavu suulliseen kuulemistilaisuuteen. Sinulle voidaan antaa varoitus tai palvelussuhteesi voidaan päättää tästä lomakkeesta ilmenevien tapahtumatietojen perusteella.

Päivämäärä

29.3.2019

Selvityksen pyytäjän nimi ja tehtävänimike

Kimmo Reiman hankepäällikkö

SELOSTUS: Palvelussuhteeseen liittyvien veloitteiden rikkomiset, laiminlyönnit yms. tapahtumat ja niiden ajankohdat mahdollisimman tarkasti yksilöityinä sekä ne säännökset, määräykset ja ohjeet, joita selvityksen antajan epäillään rikkoneen.

Olet käyttäytynyt sopimattomasti ja HKL:n arvojen vastaisesti HKL:n alihankkijoita/urakoitsijoita, alaistasi, kollegojasi ja yksikön johtajaa kohtaan.

1. Rata- ja ratasähkösalukun ohjausryhmän kokouksessa 17.12.2018 huusit ja haukuit kollegojasi ja yksikön johtajaa. Käytit puheessasi mm. termiä "paskakokous".

2. Kiroilit puhelimesta rakennuttajakonsultti Teija Räihälle 14.1.2019.

3. Hankepäällikön huoneessa ja hänen läsnäollessaan 16.1.2019 korotit äänesi ja kiivastuneena kehoitit Kari Rossia "lopettamaan paskan jauhamisen" ja tekemään käskemäsi asiat.

4. Käyttäytymisesi puhelimesta 27.3.2019 Kylmä-Viisikko Oy:n edustajaa Esa Ventoa kohtaan ei ollut sopivaa. Esa Vennon sähköpostin mukaan "puhelusi alkoi mennä vähän henkilökohtaisuuksiin haukkumisesi osalta".

5. Sopimaton käyttäytymisesi muita kohtaan on jatkunut vaikka Lähdetie ja Reiman ovat sinua on jo suullisesti huomauttaneet asiasta 25.1.2019.

6. Sopimattoman käyttäytymisesi jatkuminen ja toistuminen heikentää merkittävästi kykyäsi hoitaa esimiestehtävääsi, aiheuttaa monessa henkilössä mielipahaa ja luo kielteisiä tunteita HKL:ää kohtaan.

7. Olet myös toistuvasti käyttänyt työaikaasi "keksintö/teos-ilmoituksiin" työnantajalle vastoin esimieheltäsi saamaa ohjetta.

Selvityspyyntö on annettu henkilökohtaisesti tiedoksi

Päivämäärä

29.3.2019

Selvityksen antajan allekirjoitus ja nimenselvennys

Jan Koskenmäki

Selvityspyyntöön lähettäminen

Selvityspyyntö on lähetetty postitse tiedoksi

Päivämäärä

Todistamme, että yllä oleva selvityspyyntö on annettu tiedoksi ilmoituksessa mainitulle henkilölle (Todistus tarvitaan vain, jos työntekijältä ei ole saatu allekirjoitusta.)

Päivämäärä

Allekirjoitus ja nimenselvennys

Allekirjoitus ja nimenselvennys



Hankepäällikkö Kimmo Reiman
Helsingin Kaupungin Liikenneliikelaitos
Toinen Linja 7 A
00530 Helsinki

Vastine koskien ”Kurinpitomenettelyn aloittaminen selvityspyyntö 29.3.2019” lomaketta.

Numerointi viittaa lomakkeen numeroituihin kohtiin. Liite 1.

Selvitys: 1) Kyseiseen kokoukseen oli kutsuttu kahdeksan ihmistä. Paikalle saapuneita osallistujia oli Lähdetie, Kontro ja Koskenmäki. Ilmeisesti muut olivat tulleet siihen tulokseen, että kyseessä on turha palaveri ja jättäneet sen väliin. Lähdetie ja Kontro etenivät kokouksessa sekalaisen suunnittelemattomasti ja poukkoillen asiasta toiseen, eikä kokouksen agenda ja päämäärä ollut selvillä. Lähdetien poukkoileva ja päälle puhuva keskustelutyyli ei myöskään auttanut selventämään kokouksen kulkua. Lähdetie ja Kontro eivät myöskään ymmärrä luomaansa organisaation rakennetta, vaan olettavat, että minä olen perillä ja vastuussa kaikista rata- ja sähkösalikon projekteista. Kyseinen vastuuhan kuuluu rata- ja sähköprojektien salkkuvastaavana toimivalle Infrapääällikkö Hannu Stamille, joka ei palaverissa ollut paikalla. Vaikuttaa siltä, että Stam, Lähdetie ja Kontro eivät ymmärrä oman organisaationsa rakennetta. Minä vastaan vain oman tiimini projekteista, jotka ovat erinomaisessa kunnossa. Lisäksi rata- ja sähkösalikon projektit ovat jakautuneet usealle muulle organisaation osalle. Liite 2. Syytä pitänee kysyä ja etsiä yksikön johdosta? Lähdetie, Kontro ja Stam yrittävät toistuvasti painostaa minua hoitamaan mm. kunnossapidon ja infrapalveluiden töitä. Tästä aiheutuu kitkaa. Lähdetien, Kontron ja Stamin mielihalujen mukaan he haluaisivat, että johtaisin Infra ja kalustoyksikön sekä kunnossapitoyksikön 26 eri henkilöä. Oman työsopimukseni ja virallisen linjaorganisaation mukaisen tiimini kokoonpano on 9 henkeä. He koittavat teettää minulla oman johtamistyönsä. Tästä saa myös käsityksen siitä, missä kunnossa Inkan ja Kupin organisaatiot ovat.

Edellä kuvatun seurauksena saatoinkin antaa palautetta Kontrolle ja Lähdetielle palaverin kulusta. En enää muista asiaa tarkemmin ja minua harmittaa se, että asia otetaan esille vasta näin pitkän ajan jälkeen. Ilmeisesti he ovat hautoneet asiaa ja tottuneet asioiden vatvomiseen, eivätkä määrätietoiseen eteenpäinpyrkivään toimintaan, joka on minun vallitseva toimintatyylini. Sen muistan, että palaverin kulkua, sen kokousrutiineja ja osallistujien Kontro & Lähdetie käytöstä voisi halutessaan kuvata huonoksi. Kokouksessa ei ollut puheenjohtajaa eikä sihteeriä. Asioita käsiteltiin poukkoillen edestakaisin ja Lähdetie puhui omaan tyyliinsä jatkuvasti toisten osallistujien päälle. Oliko tarkoitus nimenomaan provosoida ja saada toinen korottamaan äänensä, koska suunvuoroa oli vaikea saada?

2) Sitowisen konsultti Teija Räihä meinasi tehdä oman ja Sitowisen toisen konsultin Jesse Tikan laiminlyöntien vuoksi veronmaksajille 478 240 euron turhan laskun, eikä ottanut vastuuta tekemisistään. Räihän ja Tikan tavoite on ollut selvillä jo pitkän aikaa. He pyrkivät sabotoimaan projektia viivästelemällä ja tekemällä sille haittaa. Reklamoisin asiasta Sitowisen johtajalle Maidellin Jounille, mutta hän ei vastannut minulle asiaan liittyen mitään, useista

yhteydenotoista huolimatta. Ihmettelin vastaamattomuutta, mutta syy selvisi myöhemmin. Hän kävi Lähdetien kanssa samaan aikaan selkäni takana keskustelua. Yksikkömme johtaja Lähdetie ei puhunut asiasta minun kanssani mitään, vaan salasi asian ja jatkoi selän takana puhumista. Annoin Räihälle tapauksen yhteydessä puhelimesta suullisesti palautetta, mitä hän nyt tarkoitushakuisesti pyrkii käyttämään minua ja HKL:n projektia vastaan. Palautteen yhteydessä Räihä paiskasi luurin korvaani. Minulle on syntynyt käsitys, että Räihä ja Tikka pyrkivät sabotoimaan projektiani. Olisiko Lähdetie myös osallisena? Samantyyppistä käyttäytymistä on Lähdetien osalta esiintynyt aikaisemminkin. Lue Kannanottopyyntö SRV:n urakan viivästymisestä. Liite 4.

3) Tilanteen kulku:

15.1.19 Sain yksikön sihteeri Hoikkalalta alaiseni Rossin irtisanoutumisilmoituksen sähköpostissa tiedoksi. Yksikön johtaja Lähdetie oli hoitanut asian kahden linjaorganisaatioportaan yli minun tietämättäni. Asian minulle selvittyä Pyysin Rossia 15.1.2019 klo 1353 kirjoittamaan 16.1.2019 klo 16 mennessä kappaleen verran tekstiä jokaisesta projektista. *"Kirjoitatko jokaisesta projektistasi kappaleen verran tekstiä. Sisältönä projektin nykytilanne ja tavoite puolen vuoden sisään, sekä mahdolliset ongelmat / haasteet. Tarvitsen sen huomenna klo 16"*. Työtehtävän tarkoitus oli selvittää Rossin projektien tilanne ja kuvata se minikilpailutusta varten, jolla hankitaan korvaava konsultti korvaamaan Rossin poistuva resurssi. Oman arvioni mukaan, projekteistaan selvillä oleva ammattitaitoinen projektipäällikkö olisi suoriutunut kyseisestä tehtävästä noin puolen tunnin työskentelyllä. Aamulla 16.1.2019 oli sähköpostissa vastaus, että Rossi ei ehdi suorittamaan määräämääni tehtävää. Menin paikan päälle ja kerroin selkeästi, että se on tämän päivän tärkein ohjelma, esimiehen käsky ja tarvitsen selvityksen kello 16 mennessä. Rossi pahoitti mielensä ja halusi yksikön johtajan puheille. Yksikön johtaja Lähdetie ei ollut paikalla ja päädyimme Reimanin huoneeseen. Reiman kumosi minun määräykseni ja Reimanin ohjeella päädyttiin siihen, että Rossi tekee selvityksen 17.1.2019 kello 12 mennessä. Asian käsittelyyn meni kaikilta kolmelta noin tunnin työaika.

17.1.19 Rossin selvitys ei ollut sitä mitä piti. Selvityksessä oli kuvattuna reila projektien lisäksi Rossin useita erillisiä työtehtäviä, jotka eivät ole projekteja ja joita ei tulla teettämään konsultilla. Siksi Rossin toimittamaa selvitystä, ei voi käyttää minikilpailutuksessa, koska sen informaatio sotkee koko minikilpailutuksen. Vaadin uutta, sisällöltään sellaista, jota olen alun perin pyytänyt ja Rossin vastaus oli, että kommunikointi kuulemma hoidetaan yksikön päällikön kautta.

22.1.19 Ehdotin Rossin töiden siirtopalaveria keskiviikolle. Palaverissa olisi tarkoitus käsitellä Rossin töiden siirtoa konsultille. Rossi ilmoitti haluavansa saldovapaan tiistaille. En myöntänyt saldovapaata. Rossi halusi töiden siirtopalaverin tiistaille. Suostuin. Vaihdoimme palaveri tiistaille. Rossi ilmoitti, että tiistaina klo 15-16 ei käykään. Reiman asettui HR Väänäsen kanssa Rossin kannalle. Pyysin HR:n ja Reimanin selkeää ohjetta asiaan, tai pitäydyn omassa kannassani. En saanut. Palaveri pidettiin tiistaina.

23.1.19 Rossi laittoi saldovapaahakemuksen ohi oman linjaesimiehensä suoraan hankepäällikkö Reimanille, kun en itse niitä hyväksynyt.

24.1.19 Rossi jäi sairauslomalle ja on toimittanut kuulemma sairauslomatodistuksen suoraan palkkakonttorille.

31.1.19 Rossi ei lukuisista pyynnöistä huolimatta ole korjannut poissaoloilmoitusta, siten kun pyysin, eikä toimittanut sairaslomastodistusta esimiehellen.

4.2.19 Rossi jäi uudelle sairauslomalle edellisen päätyttyä. Tämä sairausloma kestää työsuhteen loppuun.

6.2.19 Lähdetie ilmoitti sähköpostissa, että on puhunut Rossin kanssa puhelimitse. Lähdetie syytti ja syyllisti minua sairaslomalla olevan ja irtisanoutuneen henkilön ”kyykyttämisestä”, ilmeisesti sen vuoksi, että olen pyytänyt sairauslomastodistusta ja korjaamaan sähköposti-ilmoituksen. Se oli ilmeisesti Lähdetien terminologiassa ”kyykyttämistä”, koska muussa kontaktissa en Rossin kanssa ole ollut. Lähdetie syyllisti minua siitä, että en ole toiminut tehokkaasti, kun informaatiota on jäänyt saamatta, koska Rossi on sairauslomalla.

Asia lyhyesti. Rossi irtisanoi itsensä ja alkoi mahdollisimman hankalaksi hankaloittaakseen töiden siirtoa konsultille. Pyrin toimimaan siten, että Rossin projektit jatkuisivat mahdollisimman häiriöttömästi. Reiman ja Lähdetie hankaloittivat tätä asettuen puolustamaan Rossin tarkoitushakuista käytöstä. Rossin tarkoituksena oli hankaloittaa minun tiimini projektien suorittamista ja siten saattaa osaamiseni huonoon valoon. Oliko Reimanilla ja Lähdetiellä sama tarkoitus?

Normaalisti organisaatioissa linjaesimiehellä on direktio-oikeus. Perin kummallista, että sen käyttämisestä joutuu HKL:n organisaatiossa kurinpitomenettelyyn? Olen pyytämisen ja kehoittamisen jälkeen käskenyt alaistani suorittamaan välttämättömiä työtehtäviä, joiden tarkoitus oli turvata projektien häiriötön jatkuminen. Halusin Rossin suorittavan yksinkertaisen ja nopean tehtävän, joka oli tarpeen suorittaa, jotta kykenisin varmistamaan Rossin projektien keskeytymättömän jatkamisen Rossin jäädessä pois HKL:n palveluksesta. Pyyttämisen, kehoittamisen ja käskemisenkin jälkeen Rossi kieltäytyi määrätyistä työtehtävistä, alkoi hankalaksi, halusi Lähdetien puheille ja alkoi vatvomaan selviä asioita. Istuessamme Reimanin huoneessa ja aikani kuunneltuani hänen niskoitteluaan ja asioiden vääristelyä, käskin hänen lopettamaan ja pitäytymään asiassa. Tässäkin asiassa, Reiman ja Lähdetie kääntyivät minua vastaan. Ilmeisesti heidän tarkoituksenaan oli kuormittaa minua ja estää Rossin projektien sujuva jatkuminen ja aiheuttaa projekteille kriisi. Rossi provosoi tilanteen tarkoituksellisesti Reimanin ja Lähdetien avustaessa toiminnassa. Olisiko kyse suunnitelmallisesta provosoinnista ja minun tiimini projektien sabotoinnista Lähdetie & Reiman & Rossi?

4) Minun mielestäni käytös oli sopivaa ja aiheellista jos yksinkertaista asiaa on vatvottu puoli vuotta ja korruptoitunut yrittäjä huijaa kansalaisten verorahoja ja sairastuttaa tuottamuksellisella toiminnalla Liikennelaitoksen 300 miljoonan euron projektisalkusta vastaavan tiimipäällikön ja kymmenen projektipäällikön esimiehen, sen sijaan että tekisi tilatut yksinkertaiset korjaustoimenpiteet, eli korjaisi ilmastointilaitteen. Liite 5. En myöskään ymmärrä, että HKL:n oma organisaatio auttaa korruptiossa ja pyrkii estämään minun töideni suorittamisen, kun pyrin saattamaan asian kuntoon ja vaadin urakoitsijaa tekemään ne suoritteet, joista heille maksetaan. Nyt urakoitsijalle on maksettu ”valohoidoista” ja turhista käynneistä. Itse ongelma, ilmastoinnin toimimattomuus, on edelleen ratkaisematta.

5) Missä asetuksessa tai laissa kiroilu on määritelty sellaiseksi rikokseksi, että siitä joutuu kurinpitomenettelyyn? Kyllä sitä on kuulunut muidenkin suusta. Vai onko kyseessä Reimanin

oma käytöskoodi? Liittyykö asia nimenomaan Koskenmäen kontrolloimiseen ja provosoimiseen?

6) Ei pidä paikkaansa.

Minä olen tuottanut projektipäällikkönä HKL:lle ja veronmaksajille rahaa yli 100 miljoonaa euroa ja nyt tiimipäällikkönä toimiessani olen rakentanut iskukykyisen ammattilaisten projektinjohtamistiimin, jota johdan tehokkaasti ja määrätietoisesti. Tiimini toteuttaa satojen miljoonien eurojen investointeja kustannustehokkaalla ja järkevällä tavalla. Minun ja tiimini toimintaa sen sijaan pyritään sabotoimaan erinäisillä tempuilla, joita kuvaan kantelussani tarkemmin. Epäilen, että asia saattaa liittyä korruptioon.

Sen sijaan negatiivisia tunteita HKL:llä kohtaan, voivat aiheuttaa esimerkiksi metron automatisointiprojektin kaltaiset epäonnistuneet projektit, jotka pilataan päättämättömällä ja vastuuttomalla projektinjohtamisella ja aiheutetaan veronmaksajille satojen miljoonien eurojen lasku tyhjästä. Näissä projekteissa on ilmeisesti pidetty mukavia palaverieja, keskitytty puhumaan mukavia ja käyttäytytty ”kivasti” vastapuolta kohtaan. Että kaikilla olisi kivaa ja hyvä mieli. Tuloksena satojen miljoonien eurojen lasku veronmaksajille tyhjästä. Näistä projekteista minä en ole vastuussa vaan joku muu. Huhupuheet kertovat, että Reiman itse toimi projektipäällikkönä ko. projektissa? Siitäkö on Reiman ottanut mallin Liikennelaitoksen hankepalveluiden toimintaan? Halutaanko hankepalveluihin lisää automatisointiprojektin kaltaisia projekteja, joissa tulos on nolla ja lasku satoja miljoonia euroja? Reiman ja Lähdetie pakottavat alaisiaan kyseisen kaltaiseen toimintaan, veltoon projektinjohtamiseen. Mikä tämän tarkoitus on? Korruptio? Minun projektini ovat numeroiden valossa todistetusti HKL:n parhaimmistoa ja tuottavat talolle rahaa kymmeniä vuosia. Liite 6 ja 7. Tähän päästään määrätietoisella johtamisella, mistä kaikki veltot urakoitsijat ja konsultit eivät välttämättä pidä. Eivätkä näköjään myöskään esimiehet Reiman ja Lähdetie. Liittyykö tämä kenties korruption suosimiseen?

7) Esimieheni Hankepäällikkö Reiman on ohjeistanut toimimaan lain vastaisesti (Liite 5):

Laki sanoo seuraavaa:

” Jos työntekijä tekee 4 §:ssä tarkoitetun keksinnön, hänen tulee viipymättä ilmoittaa siitä kirjallisesti työnantajalle ja samalla antaa sen sisällöstä sellainen tieto, että työnantaja sen perusteella voi ymmärtää keksinnön.” Laki oikeudesta työntekijän tekemiin keksintöihin 29.12.1967/656.

Olen pyrkinyt noudattamaan lakia täyttäessäni ilmoitusvelvollisuuteni. En kykene itse määrittelemään, onko kyseessä keksintö vai teos vai molempia. Sen sijaan työnantajan edustajat Reiman ja Lähdekallio ovat suhtautuneet asiaan negatiivisesti. Onko asia tulkittavissa niin, että HKL suhtautuu väheksyvästi työntekijöidensä innovatiivisuuteen ja kehittämishaluun? Eikö HKL:ssä arvosteta innovaatioita? Onko tämä yleisesti Helsingin Kaupungin käytössä oleva innovaatiopolitiikka? Yleensä työnantajat pyrkivät kannustamaan innovointiin. HKL:ssä innovoinnista ja siitä ilmoittamisesta joutuu kurinpitomenettelyyn? Perin kummallinen suhtautuminen.

Yhteenveto: Kyseessä on kaikissa tapauksissa tarkoituksellinen provosoiminen ja tekosyyn käyttäminen kurinpitomenettelyn käynnistämiseksi. Tässä tapauksena tekosyynä käytetään väitettyä kiroilua, johon myös provosoidaan. Koen että työtäni hankaloitetaan tarkoituksellisesti usealta taholta.

Stam, Lähdetie ja Reiman tuntuvat olevan eksyksissä johtamisensa kanssa. He pyrkivät paikkaamaan johtamisvajetta teettämällä minulla tiimini ja vastualueeni ulkopuolisia töitä, joilla ei ilmeisesti ole osaavaa ja ammattitaitoista johtajaa ja organisoijaa. Lopputuloksena on mm. organisaatiokaavion (Liite 1) mukainen tilanne, jossa osaavalla ja kykenevällä ihmisellä halutaan teettää hänelle kuulumattomia töitä, samalla hankaloittaen hänen johtamistaan. Onko tarkoitus savustaa henkilö ulos organisaatiosta? Veronmaksajat eivät kiitä tästä ja verot varmaankin jatkavat nousuaan, mikäli Reiman ja Lähdetie jatkavat tehtävissään nykyisellä tavallaan, mahdollistaen urakoitsijoiden ja konsulttien korruptoituneen toiminnan ja Helsingin Kaupungin Liikennelaitoksen eli veronmaksajien vastikkeettoman laskuttamisen, joka johtaa myös Liikennelaitoksen kilpailukyyn tuhoutumiseen.

Helsingin kaupungin liikenneliikelaitos,



Jan Koskenmäki
Tiimipäällikkö

Tiedoksi:

Ville Lehmuskoski / HKL Toimitusjohtaja
Matts Hägg / HKL Henkilöstöpäällikkö

Liitteet:

Liite_1_Kurinpitomenettelyn aloittaminen selvityspyyntö 29.3.2019
Liite_2_Tiimi 2 projektien jakautuminen eri toiminnoille_V1.1_JKo_080219
Liite_3_Kannanotto-pyyntö_SRV_Urakan_Viivästymisen_YHPA_V1.0_JKo_030417
Liite_4_Reklamaatio_nro_1_Sitowise_V1_JKo_230119
Liite_5_Reklamaatio_nro_2_Ilmastointi_V1_JKo_270319
Liite_6_Palkankorotusesitys_Koskenmäki_V1_110119
Liite_7_Palkankorotusperusteluja_120219